**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-17 от 21 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 35-09/22 в отношении адвоката**

**Е.Д.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 35-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

18.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи К. городского суда М. области Е.А.Л. в отношении адвоката Е.Д.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не явился без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу 18.08.2022 г.

05.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения.

29.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

29.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Е.Д.Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* не явился без уважительных причин в судебное заседание К. городского суда МО 18.08.2022 г. по уголовному делу в отношении И.А.Х.;
* в ситуации конкуренции участия адвоката в двух судебных заседаниях, назначенных на 18.08.2022 г., без достаточных оснований отдал приоритет участию в судебном заседании по трудовому спору в З. районном суде города М., где он принимал участие в качестве представителя на основании соглашения, перед участием в судебном заседании по уголовному делу в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ в К. городского суда МО, а также не предпринял мер по заблаговременному извещению суда о невозможности явки ввиду совпадения даты и времени судебных заседаний.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что адвокатом проигнорирован приоритет участия в уголовном судопроизводстве как конституционно-значимой функции адвокатуры перед оказанием юридической помощи в порядке гражданского судопроизводства. Адвокатом не принято во внимание требование п.8 ст.10 КПЭА, в силу которого обязанности защитника при оказании бесплатной для доверителя юридической помощи по назначению не отличаются от объема обязанностей при осуществлении адвокатской деятельности по соглашению, заключённому с доверителем, и не отменяют обязанностей, установленных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Деликты и правонарушения третьих лиц (включая государственные органы) не могут служить обоснованием для отступления адвоката от требований специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, устанавливающего правила осуществления профессиональной деятельности.

Вместе с тем, поскольку обстоятельства дисциплинарного дела свидетельствуют о ненамеренной неявке в судебное заседание при наличии иной профессиональной деловой цели, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.Д.Е. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* не явился без уважительных причин в судебное заседание К. городского суда МО 18.08.2022 г. по уголовному делу в отношении И.А.Х.;
* в ситуации конкуренции участия адвоката в двух судебных заседаниях, назначенных на 18.08.2022 г., без достаточных оснований отдал приоритет участию в судебном заседании по трудовому спору в З. районном суде города М., где он принимал участие в качестве представителя на основании соглашения, перед участием в судебном заседании по уголовному делу в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ в К. городского суда МО, а также не предпринял мер по заблаговременному извещению суда о невозможности явки ввиду совпадения даты и времени судебных заседаний.

1. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.Д.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент А.П.Галоганов